

AK 366 Haukiniemi–keskusta -alueen kaavatilaisuus

Aika	22.9.2020 klo 17.00—17.45
Paikka	Iisalmen Kulttuurikeskus, Karl Collan -sali
Läsnä	Osallistujat (erillinen lista, ei julkaista internetissä)

Asemakaava-arkkitehti Hannele Kelavuori toivotti osallistujat tervetulleiksi ja esitteli kaupungin edustajat.

Hannele Kelavuori esitteli lyhyesti kaavaluonnosvaihtoehtojen erot:

Vaihtoehto 1 (VE1) on luonteeltaan säilyttävä ja siinä on tavoitteena huomioida tiukemmin kulttuuriarvojen sekä yhtenäisesti rakennettujen alueiden säilyminen. VE1:ssä on suojeltu kuusi rakennusta: maakunnallisesti arvokkaat Työväentalo ja Naistentalo sekä paikallisesti arvokkaat Castrénin/Pursiseuran huvila, Castrénin talo, Putkolan kivitalo ja Lappalaisen talo. VE1 mahdollistaa karkeasti noin 30 uutta asukasta alueelle asumisväljyyden kasvu huomioiden.

Vaihtoehto 2 (VE2) on luonteeltaan maankäyttöä tehostava. Siinä tavoitteena on turvata kulttuuriarvot ja mahdollistaa tehokkaampi täydennysrakentaminen. VE2:ssa on suojeltu viisi rakennusta: maakunnallisesti arvokkaat Työväentalo ja Naistentalo sekä paikallisesti arvokkaat Castrénin/Pursiseuran huvila, Castrénin talo ja Putkolan kivitalo. VE2 mahdollistaa karkeasti noin 300 uutta asukasta asumisväljyyden kasvu huomioiden. Näistä 200 kerrostaloalueella ja 100 pientaloalueella.

Molemmissa vaihtoehtoissa rantapuistot reitteineen ja urheilukenttä on säilytetty ennallaan, eikä niille osoiteta uutta rakentamista.

Hannele Kelavuori kävi läpi kaavaluonnosvaihtoehtoista saadut viranomaislausunnot ja kannanotot. Lausunnot ja kannanotot ovat luettavissa kaavan internetsivulta www.iisalmi.fi/ak366 ja löytyvät myöhemmin kaavaselostuksen liitteistä.

Hannele Kelavuori kertoi, että kaavaluonnosvaihtoehtoista saadun palautteen pohjalta laaditaan kaavaehdotus. Ehdotus on tavoitteena viedä 27.10.2020 tekniseen lautakuntaan ja edelleen kaupunginhallitukseen. Jos kaupunginhallitus hyväksyy esitetyn kaavaehdotuksen, ehdotus asetetaan nähtäville 30 päivän ajaksi, jolloin siihen voi ottaa kantaa. Mikäli ehdotukseen tehdään nähtävilläolon jälkeen merkittäviä muutoksia, se asetetaan uudelleen nähtäville. Jos ehdotukseen ei tule muutoksia, tai ne ovat vaikutukseltaan vähäisiä, kaava viedään hyväksymiskäsittelyyn.

Esitetyt kommentit, kysymykset ja vastaukset (vastaaja Hannele Kelavuori, jos ei muuta mainita)

- Onnistuuko Työväentalon rakennusalan muuttaminen siten, että se mahdollistaisi wc-tilojen rakentamisen nykyisen rakennuksen eteläpuolelle?
→ *Asia tutkitaan kaavaehdotukseen. Paloturvallisuusmääräyksissä oleva 8 metrin etäisyys täyttyy.*
- As Oy Pänni selvitti lisääautokatosten rakentamista kiinteistölle. Siinä yhteydessä kävi ilmi, että kaavan mukainen tontille kulku tapahtuu pohjoispuoleisen pysäköintialueen kautta. Mistä kautta tontille kuljetaan, jos pysäköintialue muutetaan rivitalotontiksi?
→ *Pysäköintialueen läpi on kulkurasite As Oy Pännin tontille. Lisäksi pysäköintialueella sijaitsee pumppaamo. Alue jäänee pysäköintialueeksi kaavaehdotukseen.*
- Kaavan etenemisaikataulu vaikuttaa nopealta. Onko tämä kuulemistilaisuus vain muodollisuus? Huomioidaanko paikalliset näkökannat vai onko vain Kuopiosta tulleilla lausunnoilla merkitystä?
→ *Esittelin kaavan tavoiteaikataulun. Jos tulee vielä merkittävää selvitettävää, kaavan viemistä käsittelyyn (ehdotuksena nähtäville asettamista varten), voidaan lykätä. Keväällä koronarajoitukset estivät luonnosvaiheen tilaisuuden järjestämisen, siksi kuulemistilaisuus järjestetään vasta nyt. Viranomaislausunnot otetaan vakavasti, suojelukysymysten osalta valmistelijan tulee edetä lain mukaisesti. Poliitikot lopulta hyväksyvät kaavan.*
- Toivon, että poliitikoilla on järkeä huomioida paikalliset lähtökohdat.
- Keskusta-alueen elinvoimaisuuden kannalta on syytä miettiä, miten saadaan lisää perheitä alueelle. Alueen kerrostalot eivät ole niin erityisiä, etteikö niitä voisi korottaa.
→ *Lausunnossaan Ely-keskus esittää kerroksella korottamisen lisätarkastelua ja rakentamistapaohjeiden laadintaa. Yleiskaavassa tällä alueella on merkintänä "Pienin toimenpitein kehitettävä alue". Alueella tulee mm. asemakaavoituksella edistää maanpäällisten kellarikerrosten muuttamista asuinkäyttöön ja tutkia mahdollisuudet olevien rakennusten korottamiseen.*
- Ilvolankatu on turvaton. Toivon, että sen voisi edes yksisuuntaiseksi muuttaa. Pahimpaan ruuhka-aikaan on joutunut odottamaan 10 min, että pääsee omasta pihasta pois. "Tontille ajo sallittu" –kyltillä ei ole vaikutusta läpiajoon.
→ *Ilvolankadulta on tullut paljon palautetta vuosien myötä. Ilvolankatu on rakennettu asuntokaduksi, mutta siitä on muodostunut oikaisureitti. Riistakatu on suunniteltu kokoojakaduksi. Pientaloalueella yksisuuntaisuuden merkitseminen on hankala toteuttaa siten, että jokainen pihasta lähtijä tietää ajosuunnan. Vähimmäistoimenpiteenä on nopeusrajoituksen alentaminen. Kaavaluonnosvaihtoehdossa (VE1) esitettiin muutoksia Ilvolankadulle läpiajon osalta. (Jyrki Könttä, kaupungininsinööri)*
- Kadulle voisi asentaa nopeusnäytön.
→ *Siirrettäviä nopeusnäyttöjä on hankinnassa ensi vuonna. (Jyrki Könttä)*

- Liikennekulttuurissa on eroja. Kokemukseni Saksasta on, että pihalta päästetään lähtemään.
- Ilvolankadun mutkassa ajetaan rauhallisesti. Korotettavat suojatiet ovat toimivia hidastamaan ajovauhtia.

Jyrki Könttä kertoi, että kaavaluonnoksissa Haukiniemenkadun katualue on varattu sen verran leveänä, että siihen mahtuu osoittamaan kevyen liikenteen kulkureitin. Pysäköinnissä ”ongelma” on, että autot haluttaisiin pysäköidä mahdollisimman lähelle kohdetta. Haukiniemenkadun varrelle osoitettava pysäköinti palvelisi siten paremmin kuin erillinen uusi pysäköintialue kadun päässä, josta joutuu kauempaa kävelemään kentälle.

Muistion kirjasi

Heli Kärki
kaavavalmistelija